

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ СУДА

Именем Российской Федерации

08 июля 2025 года

город Электросталь

Электростальский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Пучковой Т.М., при секретаре судебного заседания Пятак Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве в Восточном административном округе города Москвы к ИП Вострухину Михаилу Сергеевичу в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей,

установил:

Истец Управление Роспотребнадзора по г. Москве в ВАО г. Москвы в защиту неопределенного круга лиц обратился в Электростальский городской суд Московской области к ИП Вострухину Михаилу Сергеевичу в котором просили суд обязать ИП Вострухина М.С. прекратить противоправную деятельность по включению в правила приобретения и использования виртуальных подарочных сертификатов, размещенные на сайте <https://bogacho.ru> (раздел «Подарочный сертификат», <https://bogacho.ru/gift-certificate/>) положений, согласно которым: в случае, если суммарная стоимость выбранного товара меньше номинала сертификата, разница предъявителю денежными средствами не выплачивается; сертификат возврату не подлежит – денежный эквивалент номинала сертификата или его остатка не подлежит возврату наличными деньгами как в период действия сертификата; а также обязать ИП Вострухина М.С. внести изменения в правила приобретения и использования виртуальных подарочных сертификатов, размещенные на сайте <https://bogacho.ru> (раздел «Подарочный сертификат», <https://bogacho.ru/gift-certificate/>), исключив вышеуказанные положения, обязать ИП Вострухина М.С. в десятидневный срок с момента вступления в законную силу решения об удовлетворении настоящего иска, довести его до сведения потребителей через средства массовой информации или иным способом; установить ИП Вострухину М.С. судебную неустойку, в случае неисполнения ИП Вострухиным М.С. решения по настоящему делу, в размере 5000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда с даты окончания десятидневного срока исполнения решения суда вступившего в законную силу и до момента его полного исполнения.

В обоснование своих требований истец ссылаясь на то, что в результате проведения мониторинга телекоммуникационной сети интернет был выявлен интернет-магазин «Bogacho» (сайт <https://bogacho.ru>) по средствам которого осуществляется предложение к розничной купле-продаже предметов мебели и интерьера. Также было установлено, что информация,

размещенная на сайте относительно розничной продажи Подарочных сертификатов является нарушающей права неопределенного круга потребителей. Согласно размещенной на сайте информации "Сертификат нельзя обменять на денежный эквивалент". "В случае, когда сумма покупки меньше номинала сертификата - остаток денежных средств сгорает и не подлежит денежной компенсации. Вместе с тем, указанная информация противоречит требованиям действующего законодательства, регулирующего основания и порядок расторжения договора, а также регулирующего правоотношения в области защиты прав потребителей. Кроме того, информация, размещенная на сайте согласно которой Сертификат нельзя обменять на денежный эквивалент". "В случае, когда сумма покупки меньше номинала сертификата - остаток денежных средств сгорает и не подлежит денежной компенсации". - явно является нарушением прав неопределенного круга потребителей, являющегося, наиболее слабой стороной по сделке купли-продажи. Таким образом, сотрудниками ТО Управления Роспотребнадзора по г. Москве по ВАО г. Москвы было установлено, что указанная выше информация относительно использования подарочных карт является нарушающей права неопределенного круга потребителей, что влечет за собой исключение данной информации с сайта.

Представитель истца ТО Управления Роспотребнадзора по г. Москве по ВАО г. Москвы в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, исковое заявление содержит просьбу о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик ИП Вострухин М.С. в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, возражений на иск не представил.

В силу ст. ст. 35, 38 ГПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные ГПК РФ, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

Руководствуясь ст.ст.233-234 ГПК РФ, в связи с неявкой в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Изучив исковое заявление, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.



В силу статьи 46 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

При этом, под неопределенным кругом лиц (потребителей) понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процессе в качестве истцов, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении спора.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (статья 1065 ГК РФ, статья 46 Закона).

Пунктом 1 ст. 40 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу Положения о федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.05.2012 № 412, федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Как указано в подпункте 7 п. 4 ст. 40 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", должностные лица органа государственного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право обращаться в суд с заявлениями в защиту прав потребителей, законных интересов неопределенного круга потребителей.

Таким образом, право Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека обращаться в суд с иском в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей в установленных законом случаях закреплено в указанных нормах материального права.

Как следует из материалов дела Вострухин М.С. является индивидуальным предпринимателем, осуществляющий продажу предметов мебели и интерьера.

Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по г. Москве в ВАО г. Москвы ходе проведения мониторинга телекоммуникационной сети интернет был выявлен сайт посредством, которого осуществляется предложение к розничной продаже предметов мебели и интерьера.

В ходе мониторинга было установлено, что информация, размещенная на сайте относительно розничной продажи подарочных сертификатов является нарушающей права неопределенного круга потребителей.

Согласно размещенной на сайте информации "Сертификат нельзя обменять на денежный эквивалент", "В случае, когда сумма покупки меньше номинала сертификата - остаток денежных средств сгорает и не подлежит денежной компенсации".

Вместе с тем, указанная информация противоречит требованиям действующего законодательства, регулирующего основания и порядок расторжения договора, а также регулирующего правоотношения в области защиты прав потребителей.

Согласно статье 454 ГК РФ. по договору купли-продажи одна сторона (продавец, обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В случае же с подарочным сертификатом, деньги, которые вносятся потребителем, являются авансом будущей оплаты товара, и, продавец и покупатель еще не вступили в правовые отношения.

В соответствии со статьей 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" до момента, пока товар не передан покупателю или не оказана услуга, договор купли-продажи будет считаться не заключенным.

В силу требований п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны при заключении договора.

В абзаце 1 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" конкретизировано, что данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем в соответствии с абзацем 3 преамбулы того же закона является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо



заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

При этом, законодательство Российской Федерации не содержит специальных норм в отношении товаров, купленных по подарочной карте.

Данный способ продажи товаров не изменяет гражданско-правовые отношения между продавцом и потребителем в части обмена, возврата купленного таким образом товара.

С учетом изложенного, к отношениям по продаже-приобретению подарочной карты возможно применить по аналогии нормы, регулирующие отношения договора розничной купли-продажи товара.

Таким образом, приобретение потребителем подарочной карты, по сути, является авансом будущей оплаты товара, и права на покупку товара в будущем а, соответственно, в силу закона, аванс не может быть удержан Обществом (Индивидуальным предпринимателем).

При этом, сам по себе факт оплаты подарочной карты и невозможность получить денежные средств обратно в отсутствии встречного предоставления, в данном случае может свидетельствовать о наличии на стороне продавца неосновательного обогащения.

Как следует из п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 23.02.1999 № 4-П, потребители, как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин, как экономически слабая стороны в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

В силу п. 4 ст. 26.1 Закона № 2300-1 потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

Статьей 32 Закона № 2300-1 определено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, законодатель, признавая потребителя более слабой стороной в обязательственных отношениях, установил преференции потребителям в праве на отказ от исполнения договора и возврате уплаченной денежной суммы, как при продаже товаров, так и при оказании услуг (выполнении работ).

Исходя из содержания статьи 16 Закона № 2300-1, следует, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу статьи 1 (пункты 3, 4) Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу ст. 43 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 № 2300-1 за нарушение прав потребителей, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, продавец (исполнитель, изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Факт размещения указанной выше информации при розничной реализации подарочных сертификатов на предметы мебели и интерьера, которым, согласно информации, размещенной на сайте является нарушением прав неопределенного круга потребителей.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что действия ИП Вострухина М.С. являются противоправными в отношении неопределенного круга потребителей, в части размещения на сайте информации, а именно "Сертификат нельзя обменять на денежный эквивалент", "В случае, когда сумма покупки меньше номинала сертификата - остаток денежных средств сгорает и не подлежит денежной компенсации".

В силу абзаца второго ст. 46 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении иска органа государственного надзора о прекращении противоправных действий изготовителя (продавца, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Соответствующие разъяснения приведены в пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17



"О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

С учетом указанных положений и установленных обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что на ответчика необходимо возложить обязанность довести до сведения потребителей содержание принятого решения через средства массовой информации или через указанный сайт ответчика в десятидневный срок с момента вступления решения в законную силу.

Суд полагает необходимым отказать истцу в удовлетворении требований о взыскании судебной неустойки по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено названным кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1).

Как указано в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", на основании п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

Истцом не представлено суду достаточных и безусловных доказательств, подтверждающих выполнение всех исчерпывающих и необходимых мер, предусмотренных действующим законодательством, предпринятых для исполнения судебного постановления по данному делу, и невозможности исполнения обязательств перед истцом ответчиками, в связи с чем, у суда на данный момент не имеется оснований для взыскания судебной неустойки, предусмотренной ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 рублей, от уплаты которой истец был освобожден

при подаче искового заявления в силу положений Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве в Восточном административном округе города Москвы к ИП Вострухину Михаилу Сергеевичу в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей, - удовлетворить.

Обязать ИП Вострухина Михаила Сергеевича (ИНН 505300053800) прекратить противоправную деятельность по включению в правила приобретения использования виртуальных подарочных сертификатов размещенные на сайте <https://bogacho.ru> (раздел «Подарочный сертификат» <https://bogacho.ru/gift-certificate/>), а именно «в случае если суммарная стоимость выбранного товара меньше номинала сертификата, разница предъявителю денежными средствами не выплачивается».

Обязать ИП Вострухина Михаила Сергеевича (ИНН 505300053800) внести изменения в правила приобретения и использования виртуальных подарочных сертификатов, размещенные на сайте <https://bogacho.ru> (раздел «Подарочный сертификат», <https://bogacho.ru/gift-certificate/>), исключив положения «в случае если суммарная стоимость выбранного товара меньше номинала сертификата, разница предъявителю денежными средствами не выплачивается», «сертификат возврату не подлежит – денежный эквивалент номинала сертификата или его остатка не подлежит возврату наличными деньгами как в период действия сертификата».

Обязать ИП Вострухина Михаила Сергеевича (ИНН 505300053800) в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу довести до сведения потребителей решение суда путем его опубликования через средства массовой информации или на вышеуказанном сайте.

Требования в части установлении судебной неустойки оставить без удовлетворения.

Взыскать с ИП Вострухина Михаила Сергеевича (ИНН 505300053800) в доход местного бюджета г.о. Электросталь Московской области государственную пошлину в сумме 6 000,00 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано



в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Пучкова Т.М.

Мотивированное решение
изготовлено 21 июля 2025 года.